

- ⇒ **DEMANIO FRAZIONALE DI CARPINETA** [ID_USC 5 - COD_ARC 1_05]
- ⇒ **DEMANIO FRAZIONALE DI GUZZANO** [ID_USC 6 - COD_ARC 1_06]
- ⇒ **DEMANIO FRAZIONALE DI CARPINETA E GUZZANO** [ID_USC 7 - COD_ARC 1_07]

Nel Comune di Camugnano sono presenti numerose aree gravate da usi civici classificabili quali demani frazionali.

A Camugnano la Giunta d'Arbitri con sentenza del 4/08/1892 affrancò le terre comunali dagli usi di legnare e pascere, assegnando terre alla generalità degli abitanti di 12 frazioni, di cui solo Bargi e Mogne si costituirono in regolare Consorzio, mentre gli altri preferirono suddividere le terre fra gli abitanti nonostante l'opposizione della Sottoprefettura di Vergato.

L'istruttoria del 1926 di Alfredo Urbani e la successiva di Ferruccio Mazzini del 1929 procedettero all'accertamento dei beni delle rispettive frazioni denunciando numerose situazioni di abusi nelle frazioni del Comune di Camugnano.

Una volta pubblicati, i risultati delle istruttorie portarono a numerose opposizioni. Tali contestazioni furono respinte con Decreto Commissariale del 25/10/1938, senza, tuttavia, dare successiva attuazione al processo di restituzione al demanio frazionale delle terre occupate.

Per chiarire la situazione, nel 11/05/1983 (decreto n.215, notificato 18/05/1983) viene dato un nuovo incarico all'istruttore Ivo Milani. I documenti di istruttoria sono stati consegnati nel 1995. Non si hanno informazioni relative all'approvazione delle relazioni da parte della Regione, né del loro deposito e della pubblicazione.

Le frazioni di **Carpineta e Guzzano**, come la maggioranza delle frazioni di Camugnano, procedettero ad un'illegale ripartizione ai capofamiglia delle terre ricevute in seguito alle assegnazioni della Giunta d'Arbitri del 1892.

Secondo la Relazione istruttoria di Ivo Milani (1995) è accertata la superficie di **ha 176,3209** integralmente in possesso dei privati **[dai calcoli risulta, invece, ha 176,2850]**.

I beni di queste due frazioni sono stati trattati insieme perché spesso, come già il geometra Mazzini aveva accertato, si tratta di beni goduti in promiscuità da entrambe le frazioni.

Dalla relazione istruttoria di Ivo Milani si riporta la situazione attuale:

CARPINETA [Codice 1_05]

Foglio 16, mappali 102, 103, 104, 105, 106, 107, 110

Foglio 25, mappale 1

Foglio 41, mappali 39, 40, 43, 44, 45, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 77,78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87,88, 89, 90,91,92, 93, 94, 95, 96,97, 98, 106, 129, 130, 131, 132, 133, 134 135, 136, 137, 138, 139, 151, 152, 153, 154p, 156, 157p, 159, 202, 203, 206, 210, 214, 215, 218, 219, 220, 221, 222, 226

Foglio 42, mappali 1p, 2, 16, 42, 51, 56 , 117p, 129, 132, 133

Foglio 49, mappali 1, 2, 13, 15, 17, 18, 44, 45, 46, 47, 48, 170, 171, 172, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 204, 205

GUZZANO [Codice 1_06]

Foglio 42, mappali 14, 15p, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 35, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 70, 101, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124p, 125, 126, 127, 131

Foglio 44, mappali 63, 65, 77, 104, 106, 107, 117, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 150, 151, 152, 153, 156, 157, 159, 160, 199, 224

Foglio 49, mappali 49, 51, 52, 53, 61, 62, 201, 202, 203, 206, 207, 208, 212

Foglio 50, mappali 64, 67, 68, 69, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 131, 136, 137, 138, 141, 144, 146, 148, 149, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 186, 187, 188, 190, 194, 200, 201, 202, 216p, 218, 219, 220, 226, 227, 228

Foglio 51, mappali 223, 256, 263, 264, 265, 270, 271, 273, 295, 296, 297, 298, 300, 302, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 338, 360, 361

CARPINETA E GUZZANO [Codice 1_07]

Foglio 41, mappali 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105

Foglio 42, mappale 130

Foglio 49, mappali 16, 209, 210, 211, 213, 214

NOTE DI CARTOGRAFIA SU CATASTO 2012:

Trattandosi dei risultati di un'istruttoria non pubblicata, si è scelto di rappresentare la presenza dei demani frazionali solo attraverso un punto. Le aree individuate, frutto della trasposizione nel catasto attuale delle mappe allegate alla relazione peritale Milani, rivestono perciò solo una natura informativa.

Si segnalano le seguenti incongruenze:

Per il [ID_USC 5 - COD_ARC 1_05]

- Foglio 41, particella 82 non esiste ed è forse sostituita dalle due particelle 232, 233, 234;
- Foglio 41, particella 85 non esiste ed è forse sostituita dalle due particelle 253, 254;
- Foglio 41, particelle 154, 157 sono assoggettate ad uso civico solo parzialmente, tuttavia non essendo possibile individuare cartograficamente la porzione, si è presa tutta la particella;
- Foglio 41, particelle 86, 235, 150, 241 sono buchi nei perimetri continui;
- Foglio 41, particella 210 è isolata;
- Foglio 41, particelle 42, 51 sono isolate;
- Foglio 42, particella 56 non esiste ed è forse sostituita dalla particella 147 (non è stata digitata);
- Foglio 42, particella 117p non esiste ed è forse sostituita parzialmente dalla particella 146 (non è stata digitata);
- Foglio 42, particella 1 è assoggettata ad uso civico solo parzialmente, tuttavia non essendo possibile individuare cartograficamente la porzione, si è presa tutta la particella;
- La particella 132 era individuata nell'istruttoria come appartenente al mappale 49 ma attraverso la superficie e la localizzazione si è identificato appartenere al foglio 42 – si è provveduto a digitare la particella.

Nel catasto attuale le particelle identificate sono le stesse identificate dall'istruttoria.